



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES  
Discusworp 4  
6225 XP Maastricht

Aan de fractie van SP en Maastricht van Nu  
Mevrouw S. Blom  
De heer J. Smeets

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP  
Schriftelijke vragen inzake inmiddels  
beëindigde staking

DATUM  
13 september 2024 -  
Verzonden 16-09-2024

BIJLAGEN  
--

BEHANDELD DOOR  
T. Jacobs

TELEFOONNUMMER  
043 350 3140

ONZE REFERENTIE  
2024.02934

E-MAILADRES  
Tom.Jacobs@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE  
---

Geachte mevrouw Blom,  
Geachte heer Smeets,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

### Vraag 1:

Kan uw college eenduidig antwoord geven op de vraag wat nu precies de uitnodiging was: een 'persoonlijke toelichting' of het bespreken van een 'individueel bod', en wat precies het verschil is tussen die twee lezingen/frases?

### Antwoord 1:

*Bedoeling van dit schrijven was elke werknemer informeren over wat het voorstel precies voor hem/haar zou inhouden. Uit de media bleek dat er bij de FNV en de stakers onduidelijkheid bestond over het aanbod dat de gemeente gedaan had. Die onduidelijkheid hebben wij proberen weg te nemen door het voorstel inzichtelijk te maken per medewerker, zodat wij er zeker van zijn dat iedereen helder zou hebben wat het aanbod was.*

### Vraag 2:

Wat was het idee achter deze strategie, en is een dergelijke handelswijze in lijn met uw opvattingen over wat een integer bestuur is? Als het antwoord op het laatste deel van de vorige vraag 'ja' luidt, kunt u daar nader over uitwijden?

### Antwoord 2:

*Ja. Immers hebben wij enkel getracht de onduidelijkheid die er leek te bestaan weg te nemen en in transparantie informatie te delen met alle betrokkenen.*

### Vraag 3:

Hoe schat uw college haar kansen in ten aanzien van de rechtsgang die door FNV in gang zal worden gezet om bij de rechter alsnog gelijke beloning af te dwingen, evenals een herstel van het misgelopen inkomen over de afgelopen vijf jaar?



DATUM  
13 september 2024

**Antwoord 3:**

*Het college is van mening dat de huidige constructie niet in strijd is met wet- en regelgeving. Wij gaan verder niet inhoudelijk in op kwesties die aanhangig zijn of worden bij de rechtbank.*

**Vraag 4:**

Deelt uw college de opvatting van mevrouw Koppelman, die namens de FNV de onderhandelingen heeft gevoerd, dat de huidige en voorgestelde constructies ‘juridisch aan alle kanten rammelen’? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom worden deze constructies dan in stand gehouden?

**Antwoord 4:**

*Zie beantwoording vraag 3.*

**Vraag 5:**

Kan uw college, nu deze roerige periode voorlopig ten einde is, uitgebreid reflecteren op de vraag waarom het volgens haar niet gelukt is om er op eerlijke, transparante en fatsoenlijke wijze, die werkelijk recht zou doen aan de motie-Nuyts, uit te komen met de stakende medewerkers van het Geusseltbad?

**Antwoord 5:**

*Wij zijn van oordeel dat het aanbod – zoals weergegeven in de eerder gedeelde RIB (2024.02631) recht doet aan de motie Nuyts. We hebben onzes inziens hierin alle ruimte gezocht om recht te doen aan gelijkwaardig loon binnen de CAO Zwembaden d.m.v. meerdere aanbiedingen. Naast loon hebben we dan ook aangeboden om naar bepaalde andere vergoedingen te kijken, een evaluatie moment in te bouwen en de cao-verhoging binnen de cao-zwembaden ook hierin mee te nemen.*

**Vraag 6:**

Is het SPBS, nu de onderhandelingen met de stakende medewerkers van het Geusseltbad zijn geklapt en een rechtsgang in het verschiet ligt, nog bereid om in ieder geval de door de WiZZ voorgestelde loonsverhoging alsnog door te voeren voor het personeel? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord 6:**

*Het is te vroeg om hierover nu al uitspraken te doen. Naar wij begrepen hebben worden de onderhandelingen medio september hervat. De uitslag hiervan wacht SPBS af.*

**Vraag 7:**

Is uw college alsnog bereid en voornemens om de door haar voorgestelde loonsverhogingen en overige toezeggingen door te voeren nu de onderhandelingen daarover tot een einde gekomen zijn, zodat uw college voldoet aan de opdracht uit de aangenomen motie-Nuyts? Zo ja, per wanneer kunnen betrokkenen een en ander tegemoet zien? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord 7:**

*Wij zijn altijd bereid weer aan tafel te gaan over deze kwestie. Echter zal er een akkoord moeten komen willen wij verbetering van arbeidsvoorwaarden doorvoeren. De motie is aangenomen als oplossing om uit deze impasse te komen. Het definitief afstand doen van acties of een rechtsgang vanuit FNV-zijde is dan wel een vereiste.*



DATUM  
13 september 2024

**Vraag 8:**

Kan uw college de raad nader informeren over de status van dit stuk en antwoorden op de vraag waarom dat stuk nog niet naar de raad gezonden is ter overweging en bespreking?

**Antwoord 8:**

*Het zogenaamde rapport is in feite een advies voor het directieteam. De verdere behandeling van het stuk is on hold gezet omdat na kennisname door de directie de gesprekken met FNV begonnen. Besluitvorming door college en/of raad is nog niet aan de orde.*

**Vraag 9:**

Wat is de visie van uw college op de externe verzelfstandiging van Maastricht Sport, en – mocht u een dergelijke verzelfstandiging ‘wenselijk en haalbaar’ achten – op welke termijn ziet u een dergelijke verzelfstandiging voor zich en mag de raad een raadsvoorstel dat daartoe strekt tegemoetzien?

**Antwoord 9:**

*Op dit ogenblik buigt het college zich verkennend over de toekomst van de organisatie van de gemeente Maastricht en de afdelingen die daar onderdeel van zijn. Het is op dit ogenblik nog te vroeg om uitspraken te doen over de eventuele wenselijkheid van externe verzelfstandiging van organisatieonderdelen, laat staan om al een raadsvoorstel in die zin voor te bereiden.*

**Vraag 10:**

Wat zijn volgens uw college de gevolgen van een externe verzelfstandiging van Maastricht Sport, en de daarmee waarschijnlijk gepaard gaande commerciële exploitatie van het Geusseltbad, voor de betrokken medewerkers, de bezoekers en de gemeente?

**Antwoord 10:**

*Zie antwoord 9*

**Vraag 11:**

Was de wens tot uiteindelijke externe verzelfstandiging van het Geusseltbad een van de redenen waarom het college de stakende werknemers coute que coute níét in de Cao Gemeenten, noch onder een ondernemings-Cao wilde brengen, aangezien dat een mogelijke toekomstige (commerciële) uitbater op hoge personeelskosten zou jagen? Zo nee, wat waren volgens uw college dan de voornaamste redenen om niet eens tot een ondernemings-Cao over te willen gaan, laat staan deze medewerkers onder de Cao Gemeenten te brengen?

**Antwoord 11:**

*De voornaamste argumenten hebben we eerder gedeeld met de raad middels de beantwoording van eerdere vragen over dit onderwerp (RIB 2024.01980). De voornaamste reden is dat wij overtuigd zijn dat de CAO Zwembaden het meest passend is voor de dienstverlening, die wordt geleverd bij het Geusseltbad (uitbaten van een zwembad).*

**Vraag 12:**

Is uw college zich ervan bewust dat het in strijd is met de gangbare praktijk, en mogelijk ook met het arbeidsrecht, om een Cao van toepassing te verklaren op een medewerker die naar de aard van de functie beschouwt eigenlijk niet onder die Cao thuishoort?



DATUM  
13 september 2024

**Antwoord 12:**

*Alle sportparkbeheerders werkzaam bij SPBS. Op het personeel van SPBS is Cao Zwembaden van toepassing. De toepasselijkheid van deze cao, is het logische gevolg van de huidige gekozen constructie.*

**Vraag 13:**

Waarom is er voor gekozen de beoogd sportparkbeheerder op de sportparken De Geusselt en West onder de Cao Zwembaden te laten vallen, en niet onder de Cao Gemeenten?

**Antwoord 13:**

*Zie antwoord 12.*

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Hubert Mackus  
Wethouder Economie, Sport, Jeugdzorg, Water, Natuur en Landschap

Schriftelijke vragen